

EL SUJETO ESPECTADOR- EL SUJETO PRODUCTOR. EL “5º PODER” EN LA UNIVERSIDAD, PARA LA UNIVERSIDAD

RAINIERO VALCARCEL ESPINOZA, MÓNICA CABALLERO,
DANIELA BERSI Y MARÍA EGOZCUE
FACULTAD DE BELLAS ARTES - UNLP
FACULTAD DE PERIODISMO Y COMUNICACIÓN SOCIAL - UNLP

raythug1@gmail.com

Esta ponencia se presenta como resultado parcial del Proyecto de Investigación que dirige la Lic. María Mónica Caballero “Responsabilidad Social de la Universidad: la inclusión del aprendizaje-servicio como alternativa pedagógica en la construcción del conocimiento y en la formación integral del estudiante universitario de arte y comunicación. Análisis de un caso con especificidad en la cátedra Teoría de la Práctica Artística, de la Facultad de Bellas Artes de la Universidad Nacional de La Plata”.

En este Congreso desarrollaremos una de las áreas que se está investigando como es la “Exploración-problematización de las TIC`s y de estrategias en las TIC`s, para la difusión eficaz de información institucional referida al Área de Extensión: saber/poder en la construcción del “sujeto extensionista” endógeno y exógeno a la UNLP. Relevamiento del “dispositivo de información” en el área de extensión universitaria de la FBA”.

Haremos un recorrido que denominamos: una ontología histórica del sujeto del dispositivo mediático.

TRANSFORMACIONES EN EL DISPOSITIVO TELEVISIVO:

PALEO-TELEVISIÓN, NEO-TELEVISIÓN E HÍPER-TELEVISIÓN.

TRANSFORMACIONES DEL SUJETO DEL DISPOSITIVO TELEVISIVO

Hasta las elecciones de 1974, lo audiovisual como servicio público había constituido lo que podemos llamar el espacio público mediático del Estado.

La mediatización de lo político todavía era embrionaria, y las potencialidades espacio-temporales de la imagen televisiva no estaban exploradas.

En la historia del periodismo televisivo, el cromo de ese período es el del ministro que telefona al director informativo de un canal, en relación con el tratamiento que se le dará, por la noche, a tal o cual noticia referida a la política gubernamental.

Es la era gaullista de la televisión.¹

Eliseo Verón

En el actual ecosistema mediático, (bajo nuestro modelo de lectura un ecosistema “de dispositivos que necesariamente, median orgánicamente, las relaciones, las practicas y los discursos”), nuestra atención se dirige hacia la emergencia y configuración de un “sujeto no solo, espectador, sino un sujeto autónomo, consciente, empoderado y, productor de contenidos”. Dicho saber/poder se desarrolló a lo largo de una trama histórica de más de medio siglo, desde la aparición del dispositivo televisivo, hasta el desarrollo tecnológico militar, que luego fue apropiado por la academia/sociedad y es lo que llamamos actualmente: dispositivo *Internet*.

En este apartado desarrollaremos las principales características de cada una de las “etapas” que atravesó *el dispositivo televisivo y su sujeto*, entendiendo etapas, como momentos estables, pero, que por cierta condición del propio dispositivo, que es la “creatividad del individuo”, atraviesan momentos de crisis/quiebre, dando paso a nuevas etapas del dispositivo en cuestión.

Umberto Eco,² estudió el primer quiebre en esta trama histórica del dispositivo televisivo, y les asigna nombres específicos a cada una de estas dos etapas, una inicial, fue denominada “Paleo-televisión”.

PALEO-TELEVISIÓN

Esta etapa se consideraba una ventana transparente abierta al mundo. Estaba instaurado tácitamente un contrato pedagógico entre el espectador pasivo y el Estado, éste era una suerte de “*Gran Hermano*”, que impartía dos categorías de contenidos: “Información y Cultura”. Ambas, sin intervención activa alguna, del espectador televisivo. Estas dos categorías eran categorías bien diferenciadas.

Se trataba de ocultar a la emisora como productora de sentido, pues el acento estaba puesto en el enunciado, característica particular de este momento del dispositivo, que generaba una transparencia en la comunicación. Además, la televisión se dirigía al espectador, a través de una grilla de programación clara y dirigida a “públicos”- “targets” específicos, como amas de casa, niños, adultos, etc. Cada uno de éstos, con contratos específicos de expectación que junto con la grilla, eran el pilar de la televisión de masas y, de ella derivaba un efecto divergente casi nulo entre oferta y demanda de contenidos.

De la misma forma sintética, describimos la segunda etapa del dispositivo televisivo, U. Eco. Como mencionamos anteriormente, le asigna un nuevo nombre: Neo - televisión.

NEO-TELEVISIÓN

Es en esta etapa histórica es en que Eco basa su tesis de la “La transparencia perdida” del dispositivo televisivo.

Se caracteriza, porque el sujeto del dispositivo televisivo transforma su propia creencia, la reconstruye, por lo tanto, el acto de comunicar dejó de ser transparente, diferentes niveles de opacidad fueron instalándose en el dispositivo, el acento se trasladó del enunciado y pasó al acto de enunciación. La televisión empieza a hablar de sí misma, exponiendo sus modos de construcción del acontecimiento y producción de sentido. Particularmente esto se dio en Argentina con la aparición del concepto y su respectiva práctica: “Meta-televisión”, es decir la televisión que tiene como objeto, a sí misma.

Se establece un contacto más asequible, más amistoso y cercano al público espectador. En esta segunda etapa se da un fenómeno que muestra una leve crisis en la grilla de programación, que conduce hacia otro cambio en el dispositivo: la televisión deja de dirigirse a públicos-“targets” específicos, para dirigirse a “la familia” en general.

Es en esta etapa, que Eco desarrolla el concepto de “constructivismo radical” en los mensajes audiovisuales del dispositivo, señalando la indicialidad en la creación de sentido del discurso televisivo; además, respaldado por los escritos de Eliseo Verón³ sobre la “Construcción del Acontecimiento”, al referirse a cómo, la televisión, no “muestra” ni “representa” los acontecimientos, sino que, a través de su discurso por medio de recortes y selecciones (atravesados por intereses, visiones de lo cultural) “construye el acontecimiento”. Estos dos desarrollos teóricos, abrieron un debate en, sobre la veracidad, tanto del “grabado” como del “directo” televisivo.

Otro destacable cambio en el dispositivo, en esta segunda etapa, es la aparición del control tele-comandado, herramienta que sin duda representa un incremento en el nivel de saber/ poder del sujeto espectador; que abandona la pasividad, por la consiguiente práctica derivada, el zapping, que significa que el sujeto espectador empieza a interactuar con el medio y también, comienza a generar un nuevo tipo de texto audiovisual, caracterizado principalmente porque los programas ya no son observados en su totalidad, sino, que lo observado, tiende a fragmentarse por la decisión del sujeto espectador. Un nuevo modo de construir igualmente relato, objeto hoy de múltiples investigaciones sobre el tema.

Desde aquí, abordaremos lo que se denominó “Hiper-televisión”. Bajo dos perspectivas, dos autores, Mario Carlon⁴ y Carlos Scolari.⁵

HÍPER-TELEVISIÓN

Según los textos de Carlon, son tres los indicios que muestran una nueva crisis, la cual lleva a la ruptura del dispositivo televisivo y por consiguiente a su respectiva transformación; esta crisis hizo necesaria una nueva denominación: Hiper-televisión y los indicios son:

- El fin de la grilla de programación
- Una divergencia total entre oferta y demanda
- La televisión dejó de centrarse en sí misma: el acento se alejó de la enunciación. El espectador pasó a ser el protagonista del discurso televisivo (los realitys show son el más claro ejemplo) y, además, poseedor de poder de programación, elección y decisión de consumo de contenidos

Desde el punto de vista Estético, C. Scolari, al que le debemos el término: “hipertelevisión”, asistimos a un terreno de transformación de los contenidos en el que operan:

- Una multiplicidad de programas narrativos
- Multiplicidad de personajes tipo
- Se complejizan las tramas y estructuras internas a los contenidos
- Creciente fragmentación de la pantalla que se le atribuye al deseo del dispositivo de asemejarse a la fragmentación (en ventanas) propia del dispositivo internet
- Ritmo acelerado en los contenidos y su obsolescencia inmediata
- Intertextualidad desenfadada, citas, entre distintos textos televisivos, que comenzó con la Meta-televisión en la etapa anterior
- Ruptura de secuencialidad (flashback – flasforward) y de la linealidad en las tramas, que aumenta el nivel interpretativo
- Hibridación de soportes y discursos

En esta etapabilización, expusimos lo que consideramos relevante de la historia del dispositivo televisivo, para afirmar que es evidente:

Un crecimiento de la autonomía del espectador respecto al “poder de producción de subjetividades”; en su momento monopolizado por el medio. No obstante, surge la interrogante sobre “el impacto social, del poder productivo que desarrolló el antiguo sujeto espectador”.

Un crecimiento de los niveles de conocimiento respecto a los modos de construcción de sentido del discurso televisivo.

Un notable incremento en el nivel interpretativo y facilidad de adaptación a nuevos dispositivos.

Consideramos que estamos entrando a una *cuarta etapa de la televisión y en general, más importante aún, a una nueva etapa en el ecosistema mediático en general*, pero, ya no puesta en crisis por factores tecnológicos, semiológicos o económicos, “únicamente”, sino, a una *nueva etapa generada y originada por un acontecimiento/crisis sociopolítico mundial*: etapa en la que, desde la perspectiva de una ontología histórica, *los medios hoy, por estar politizados*, en su columna vertebral misma, observamos que están cambiando las relaciones sociales y los modos, como, nos constituimos a nosotros mismos, como sujetos de una época.

Ese acontecimiento/crisis que mencionamos es la pugna financiero-política: “la concentración del saber/poder productivo, de la información/subjetivación y cómo, la resistencia a ese saber/poder se organiza, también mediante la producción y difusión subjetivante, para equilibrar la red/dispositivo.

El rol paradójal de las tecnologías de la comunicación: disciplinamiento o utilización alternativa (...) porque por una parte estas nuevas tecnologías produjeron procesos de gran atomización y desintegración social, Argentina sufre un duro proceso en este sentido (...) y es paradójal, porque al mismo tiempo, hubo una apropiación de los movimientos sociales de las nuevas tecnologías que dio lugar a formas de vinculación que serían impensables sin estas (constantemente) “nuevas” tecnologías, al mismo tiempo van dando destellos de una potencial utilización alternativa que en una primera etapa sirvieron para un disciplinamiento social.⁶

El actual mercado mediático, tiene ahora como porcentaje importante de su sostén de contenidos, a la producción de los ciudadanos, políticamente comprometidos, pero, utilizados para otros fines, que distan de los fines buscados por los “sujetos productores”, es decir, que las corporaciones multimediatas, lucran con los productos informativo/comunicacionales, que los ciudadanos, proporcionan de forma voluntaria o indirecta, no voluntaria, (solo por haber subido dicha información al

Facebook o a YouTube, entre otras decenas de fuentes) y ganan grandes cantidades de dinero, al rellenar con esos contenidos informativo/comunicacionales, su programación.

Sin embargo, esos contenidos, que comenzaron de esa forma particular, inocente, pueden convertirse en contenidos con sentido social, ciudadano y crítico al saber/poder de las grandes corporaciones, articulando nuevas líneas de saber y poder que respondan a las necesidades sociales situadas.

EL PERIODISTA CIUDADANO. QUINTO PODER...

¿RESISTENCIA AL CUARTO PODER?

En una entrevista realizada en 2007 en periodismociudadano.com, Yu-Jin Chang afirmaba: el periodismo ciudadano queda definido por:

“Cada ciudadano es un periodista”. Esa es la idea clave que prevalece en el nuevo panorama informativo: cualquiera tiene derecho a escribir reportajes, noticias, información sobre lo que le interesa, y que esa información sea difundida. Si partimos de la idea de que muchos ciudadanos y colectivos actualmente no se sienten representados por los medios tradicionales, estos pueden decidir buscar fuentes alternativas y poner en marcha los medios necesarios para informarse ellos mismos”.

En conflicto ideológico-disciplinar con la anterior frase, es enriquecedor el contraste con otro punto de vista, así llegamos a la cuestión de lo que por ahora podemos llamar la “calidad” de la información.

Existen considerables peligros, así como oportunidades en la naciente era del periodismo ciudadano. Los periodistas no son solo reporteros que tweetean desde una manifestación o publican fotos de sucesos o eventos potencialmente noticiosos. Los periodistas trabajan fundamentalmente para verificar la información y las pistas que reciben de los ciudadanos (...) No hay garantía de que la información que llega de primera mano sobre una noticia sea cierta. La verificación de la información recibida se ha convertido en una labor incluso más importante que la fuente de la noticia.⁷

Complejicemos más aun, el tema, desde hace unos 20 años se habla del periodismo como el *cuarto poder*, es decir un poder democrático que tendría como misión fundamental, *controlar a los tres poderes estatales*: Legislativo, Ejecutivo y Judicial.

Pero, en la contemporaneidad, los medios se muestran como, una gran esfera de saber/poder y ocultan, sin éxito alguno, su importancia en la vida y salud de las sociedades contemporáneas. Muestran además el modo violento (simbólico y financiero) con el que avanzan sobre los derechos de los ciudadanos y los gobiernos. En nombre del Derecho humano a la libre empresa y el derecho humano a la libre expresión, condicionan Constituciones Nacionales, contradicen y violentan a los mismos Derechos Humanos que dicen defender, en los cuales se fundamentan y, más nocivo aun para la sociedad, violentan el Derecho Humano del libre acceso a la información y la cultura.

A partir de este evento, *nace un conflicto entre la lógica de mercado del capitalismo salvaje, desregulado y depredador) y, el bien común*, un conflicto entre las corporaciones tele-comunicacionales y la ciudadanía misma. Un conflicto cultural entre dos paradigmas: un Estado presente o un Estado ausente.

*Ese "cuarto poder" era (...) la voz de los sin-voz (...) Desde hace una quincena de años, a medida que se aceleraba la mundialización liberal, este "cuarto poder" fue vaciándose de sentido, perdiendo poco a poco su función esencial de contrapoder. Esta evidencia se impone al estudiar de cerca el funcionamiento de la globalización, al observar cómo llegó a su auge un nuevo tipo de capitalismo, ya no simplemente industrial sino predominantemente financiero, en suma, **un capitalismo de la especulación**. En esta etapa de la mundialización, asistimos a un brutal enfrentamiento entre el mercado y el Estado, el sector privado y los servicios públicos, el individuo y la sociedad, lo íntimo y lo colectivo, el egoísmo y la solidaridad.⁸*

Consideramos que estas grandes corporaciones mediáticas afectan directamente, no solo a la construcción de la ciudadanía sino, a la democracia misma. ¿Por qué los medios de comunicación son actualmente el único poder sin contrapoder, y se genera así, un desequilibrio perjudicial para la democracia?

Pero, el periodismo ciudadano, *la resistencia al poder*, es decir, la resistencia a este nuevo poder autoerigido, por violencia simbólico-financiera como “El más poderoso”, actúa gradualmente y direccionado a la convergencia, con *más adquisición de saber/poder*. Acción que genera un cambio en la ciudadanía en sí, una reacción, la red de dispositivos se mueven y las tensiones entre sus partes, se modifica el dispositivo democrático y el dispositivo periodístico.

*Los medios digitales, en las manos de miles de millones de personas, están cambiando las instituciones y la práctica profesional del periodismo y, por lo tanto, también la propia naturaleza de la democracia. Los ciudadanos no solo están cambiando el periodismo. El periodismo define y redefine lo que significa ser un ciudadano. La democracia no solo es elegir a quienes ejercen el poder. La democracia requiere asimismo que los ciudadanos estén bien informados sobre las actividades del Estado, que sean suficientemente libres para expresar y debatir sus opiniones y que hayan sido educados a fin de decidir por sí mismos.*⁹

BREVE DIGRESIÓN. RELACIÓN CON EL CONCEPTO DE “DISPOSITIVO DE INFORMACIÓN”

Aquí, quisiéramos introducir un claro nexo de lo discutido en este texto, con el marco conceptual desarrollado en un trabajo anterior, sobre lo que denominamos “dispositivo de información” de la Secretaría de Extensión Universitaria, que sintetizado en pocas palabras es: “Un conjunto definitivamente heterogéneo, de recursos tecnológicos, técnicos, humanos, edilicios, estratégicos, económicos, reglamentarios, e institucionales, destinados a, elaborar información, distribuirla, hacerla circular dinámicamente y asegurar la recepción y la reproducción de mensaje/discursos referidos al área de Extensión Universitaria”.¹⁰

Lo que proponemos para un próximo escrito es reflexionar y observar qué sucede, si el sujeto, en éste caso, este *nuevo sujeto productor o, periodista ciudadano o, periodista estudiantil*, introduce un desequilibrio en el dispositivo de información de la UNLP por ejemplo y, por tal motivo, se genera un cambio en toda la estructura y la dinámica del propio dispositivo. Suponemos que un estudio cuanti-cualitativo en ese sentido no ha

sido elaborado, aún, en cada Unidad Académica de la UNLP y serviría de herramienta de contraste, para analizar el impacto de estos nuevos “periodistas estudiantiles”.

Al moverse una parte del dispositivo, toda la red de disposiciones, los saberes y los poderes, sufren modificaciones y los periodistas estudiantiles, están actuando de modo autónomo, proponiéndose objetivos concretos de difusión de “*información institucional*” con determinadas tipologías, están instalando un quiebre en el dispositivo con su movimiento, que, concretamente completa, la información emitida y puesta en circulación por el “dispositivo de información”, propio a la Facultad de Bellas Artes, UNLP.

Todo en el “dispositivo de información”, se ve afectado por esta “Comunicación Alternativa o complementaria” y, da paso a la transformación del mismo, lo amplía, lo cuestiona, lo complementa.

En el caso del “periodista ciudadano” no es similar la situación, allí, se trata de pura resistencia por medio (del propio saber/poder), al saber/poder (ajeno y violento) productor de sujetos, se lucha por cierta integridad y cierto dominio y control sobre la construcción de nuestras subjetividades. El sujeto producido, por el poder productivo global, contra-ataca y resiste con producción situada, que responde y controla al poder que, hasta ahora, no tiene un contrapoder institucionalizado y de la misma jerarquía.

MIGRACIÓN DE ESTE SUJETO PRODUCTOR EMERGENTE A INTERNET.

EL QUINTO PODER EN LA UNIVERSIDAD

Las primeras prácticas de producción no comercial o ciudadana, no estaban enfocadas principalmente a lo político, sino, más a lo estético, de prueba o de ocio, “ los sujetos productores experimentaban nuevas posibilidades, por la irrupción acelerada de múltiples herramientas tecnológicas (pero desconocidas en su potencialidad utilizadas en red) para: la producción, distribución, publicación, edición, circulación, recepción y modos de lectura” y como productos de esas prácticas iniciales, emergían obras/mensajes que de ninguna forma se las podría caracterizar como fácilmente sistematizables, era una desorganización de mensajes masivos quizás con algún objetivo disperso, *pero, nada comparable con el objetivo estratégico-político que se plantea el periodismo ciudadano y el periodismo estudiantil.*

El sujeto espectador, pasivo en el viejo dispositivo, sufrió muchas transformaciones y hoy, se presenta como sujeto productor; el dispositivo idóneo que éste, encontró para su nueva práctica social y su modo de ejercer su singular modo de ciudadanía, fue Internet. Los ciudadanos, los estudiantes mudaron sus saberes/poderes a la red de Internet, que les ofrecía mayor libertad en términos de costos, masividad, accesibilidad, movilidad, hiper-vinculación, y privacidad entre otras cientos de nuevas posibilidades, (y peligros).

Por su estructura, Internet (Rizoma), es decir un texto que no tiene ni principio ni fin, es idóneo para esta migración. (En esta migración, del sujeto productor y consciente, de la televisión, a la red Internet, se da una transformación de los modos de producción de sentido y, los modos y medios de producción de contenidos). Los fotógrafos, los blogueros, los miembros de redes sociales, los productores de textos, música audiovisual, los diseñadores, artistas en general. Tomaron la postura política y ética de “vigilar” y complementar al dispositivo de información.

Y en este campo problemático, una red virtual como Internet, que resulta casi imposible de legislar y dominar, por su organicidad misma, por no decir su inteligencia propia (la inteligencia colectiva-virtual), propicia la oportunidad de un accionar virulento, automultiplicable y diversificado, por parte de los ciudadanos comprometidos con la acción equilibradora, de esa desestabilización que se generó por la conducta tóxica de las grandes corporaciones multimediáticas.

¿A QUÉ LLAMAMOS PERIODISMO ESTUDIANTIL?

Haciendo un relevamiento, solo en la herramienta *Facebook* destacamos 5 ejemplos como unidades de análisis:

- CINE-UNLP <http://www.facebook.com/groups/297123467016624/>;
- ARQ-UNLP <http://www.facebook.com/groups/105540009529641/>
- PSICO 2do AÑO <http://www.facebook.com/groups/122412307875617/>
- PSICO TERCER AÑO <http://www.facebook.com/groups/370315456330943/>
- PSICO 1er AÑO <http://www.facebook.com/groups/370315456330943/>

¿Qué significan en términos de difusión de información institucional y comunicación institucional?, ¿Cuál es su rol? ¿Por qué están? ¿Son acontecimientos/eventos que funcionan como parche de alguna falencia comunicacional interna a la Organización Universitaria o, son una simple moda comunicacional?

“Me interesa menos a quién llamamos periodista. Lo que me preocupa es que existan más actos de periodismo”. Durante el I Congreso Internacional de Periodismo, celebrado en la Ciudad de las Artes y las Ciencias de Valencia, en octubre de 2006, Yu-jin Chang5, redactor jefe de OhmyNews Internacional, destacaba, cómo una de las razones que potencian el éxito del periodismo ciudadano, el hecho de que «los periódicos tradicionales no expresan suficientemente la voz de los jóvenes», artífices fundamentales de la consolidación y crecimiento de este fenómeno.¹¹

Nacen nuevas prácticas sociales, es decir, nuevas formas de ejercer la ciudadanía y de darle uso a las TICs. Los estudiantes se asocian en grupos virtuales y redes sociales para intercambiar activamente información institucional. Se genera un sistema de comunicación auto gestionada por los “periodistas estudiantes”, con una estructura horizontal, en el que se pueden encontrar datos muy importantes como: fechas de presentación para una beca o, información referida a los programas de la Universidad que protegen a sus alumnos en todos sus grados o fechas de congresos y jornadas; de la misma forma, se puede encontrar información bibliográfica, links y otras herramientas que resultan ser, contenidos de un “centro de información interactivo e híper-vinculante”, de gran ayuda a todos los miembros. (Que pasan de ser aproximadamente 4.000 solo en los cinco ejemplos mencionados).

Es un número muy amplio de emprendimientos socio-estudiantiles, que emergen como signos de una crisis en el “dispositivo de información” tradicional, de la Instituciones universitarias, en este caso de la UNLP.

Llamamos periodista estudiantil al sujeto productor que: por medio de una cámara de fotos, filmadora, *notebook*, *i-phone*, *laptop*, *Smartphone* o, mediante la grabación de voz de un celular o mp4, graba una conferencia de un invitado extraordinario, por ejemplo, o, toma una fotografía de un evento institucional, sea muestra artística o científica, o simplemente toma apuntes que desea publicar para sus compañeros y la

sube a la comunidad virtual, difunde información institucional y disciplinar, referida a la educación impartida por la institución universitaria.”

En pocas palabras, un “periodismo estudiantil” tiene como *protagonistas* a los sujetos estudiantes productores de información, que a su vez, tienen como *objeto* la “Información institucional y disciplinar”; como *práctica* y *objetivo* la difusión; como *deber ético*, la crítica constructiva y el pro-positivismo; como *marco* el Currículum Universitario *o no* y, como *propósito*, el fortalecimiento de la difusión de la información interna de la Universidad.

*Es indispensable que la deontología y la ética de la información sean definidas y defendidas por una instancia imparcial, creíble, independiente y objetiva, en cuyo seno los universitarios tengan un papel decisivo.*¹²

CONCLUSIÓN

La transformación de *sujeto espectador a sujeto productor*, genera este desequilibrio en el interior del dispositivo de información de la Secretaría de Extensión Universitaria y en el dispositivo general de la UNLP (mas o menos general, más o menos extenso). El sujeto productor, está *en un “campo de batalla”*, y no tiene normativa que enmarque sus prácticas, es un sujeto en crisis que pone a su dispositivo en crisis también.

*Pro-am es un término [profesional – amateur] que es funcional. ¿Por qué no experimentar con las nuevas posibilidades comunicativas e informativas que tienen actualmente los periodistas profesionales y los periodistas ciudadanos? El binomio profesional-amateur funcionará siempre que estemos dispuestos a colaborar con una mentalidad abierta y a explorar nuevas formas de comunicación.*¹³

En la nueva guerra ideológica que impone la mundialización, los medios de comunicación son utilizados como un arma de combate. Ninguna ley debe restringir arbitrariamente la libertad de expresión o de prensa. Pero, en un Estado de Derecho y Democrático, las empresas multimediáticas no deben ejercer, La ley para protegerse, sino es bajo la condición de no infringir otros derechos igualmente sagrados como el de que todo ciudadano pueda acceder a una información no contaminada.

Por ejemplo, al abrigo de la libertad de expresión, y desde su posición oligopólica, las empresas multimediáticas no deberían poder difundir informaciones falsas, ni realizar campañas de propaganda ideológica, u otras manipulaciones, pero lo hacen, y lo hacen porque no hay normativas y políticas públicas eficaces, que limiten los abusos de dichas corporaciones. Si al Estado no le alcanza con la “Ley de servicios de Comunicación Audiovisual”, es el periodismo ciudadano el que debe complementar la tarea de equilibrio de saber/ poder en el dispositivo de información.

La Universidad es la fuente de los responsables de las sociedades actuales y futuras, debe, entonces, hacer una profunda reflexión, un profundo auto-diagnostico, y como creemos que esa tarea ya comenzó en Argentina y en nuestra Universidad (UNLP), observamos como ejemplo el fenómeno del “periodismo estudiantil”.

Al ser una actividad sin remuneración económica y tener como objetivo la difusión de información institucional, es algo que denominamos en esta conclusión, como “periodismo amateur-voluntario”, es ese sujeto productor, que toma su tiempo y lo dedica a determinado objetivo de modo colaborativo, enfocado a la mejora de la difusión de información, materia prima para que los sujetos a dispositivos, internos al dispositivo Universitario, desarrollen nuevas praxis y discursos.

Queda para un próximo trabajo hacer una caracterización más profunda entre la figura del periodista ciudadano y la figura del periodista estudiantil, las cualidades mas específicas de cada una de estas categorías. Particularmente en el nivel y tipo de impacto social que generen cada una.

Quizás de lo que se trata, en esta pugna, nacional, regional y mundial, es de desarrollar un proceso dialéctico, necesario, para dar lugar al más ético modo de relación entre estos dos universos, Ciudadanía y Corporaciones tele-comunicacionales? Quizás así, algún día, después de ese proceso dialéctico, se complementan.

BIBLIOGRAFÍA

- ECO, UMBERTO: *La transparencia perdida*, Buenos Aires, Paidós, 1998.
- VERÓN, ELISEO: *Construir el acontecimiento*, Barcelona, Paidós, 1995.
- CARLÓN, MARIO: “Sobre el fin de la televisión”, en LA FERLA, JORGE, *Las prácticas mediáticas predigitales y postanalógicas*, Buenos Aires, MEACV AD, 2008.
- SCOLARI, CARLOS: “La estética poshipertextual”, en LA FERLA, JORGE, *Las prácticas mediáticas predigitales y postanalogicas*, Buenos Aires, MEACV AD, 2008.
- RAMONET, IGNACIO: “El quinto poder”, en *Le Monde Diplomatique*, octubre 2003.
- ESPIRITUSANTO, OSCAR Y GONZALO RODRÍGUEZ, PAULA: “Periodismo ciudadano. Evolución positiva de la comunicación”, Fundación Telefónica/ Planeta, 2011.
- BARBERO, JESÚS MARTIN: “De la comunicación a la cultura. Perder el objeto para ganar el proceso”, en *Signo y Pensamiento*, Paidós, 2005.
- FERNÁNDEZ, CARMEN BEATRIZ: *Ciberplática ¿Cómo usamos las tecnologías digitales en la política latinoamericana?*, Buenos Aires, Konrad Adenauer Stiftung, 2008.
- ARGUMEDO, ALCIRA: “El rol paradójico de las tecnologías de comunicación: disciplinamiento o utilización alternativa”, entrevista en *Tramp(p)as de la comunicación y la cultura*, Facultad de Periodismo y Comunicación Social, UNLP, agosto 2007.
- VERÓN, ELISEO: “Interfaces. Sobre la Democracia Audiovisual avanzada en el nuevo espacio público”, Barcelona, Gedisa, 1992.
- VALCARCEL, RAMIRO: “Universidad, Comunicación y Extensión como trama de dispositivos. La importancia de lo estratégico en la apropiación y uso de las TIC’s”, en *actas del Encuentro Patagónico de Educación y Tecnología*, 2012.

NOTAS

-
- ¹ Eliseo Verón, “Interfaces. Sobre la Democracia Audiovisual avanzada en el nuevo espacio público”, 1992, pp. 124-139.
- ² Umberto Eco, *La Transparencia perdida*, 1998.
- ³ Eliseo Verón, *Construir el acontecimiento*, 1995.
- ⁴ Mario Carlón, “Sobre el fin de la televisión”, en Jorge La Ferla, *Las prácticas mediáticas predigitales y postanalogicas*, 2008.
- ⁵ Carlos Scolari, “La estética poshipertextual”, en Jorge La Ferla, *op. cit.*, 2008.
- ⁶ Alcira Argumedo, “El rol paradójico de las tecnologías de comunicación: disciplinamiento o utilización alternativa”, 2007, p. 53.
- ⁷ Oscar Espiritusanto y Paula Gonzalo Rodríguez, “Periodismo ciudadano. Evolución positiva de la comunicación”, 2011, prólogo.
- ⁸ Ignacio Ramonet, “El quinto poder”, 2003, p. 3.
- ⁹ Oscar Espiritusanto y Paula Gonzalo Rodríguez, *op. cit.*
- ¹⁰ Ramiro Valcarcel, “Universidad, Comunicación y Extensión como trama de dispositivos. La importancia de lo estratégico en la apropiación y uso de las TIC’s”, 2012.
- ¹¹ Oscar Espiritusanto y Paula Gonzalo Rodríguez, *op. cit.*, p. 13.
- ¹² Ignacio Ramonet, “El quinto poder”, 2003, p. 7.
- ¹³ Oscar Espiritusanto y Paula Gonzalo Rodríguez, *op. cit.*, p. 18.